



مطالعه تطبیقی مفهوم و مصادیق سوء رفتار در نمایندگی مجلس
بررسی موردی پارلمان‌های انگلیس، آمریکا، آلمان و فرانسه

امروزه برای برقراری نظم در میان روابط پارلمانی نیاز به قاعده‌گذاری‌های رفتاری و در کنار آن اهم‌هایی برای نظارت به خوبی احساس می‌شود.





گزارش
پارلمان

نوع سند
حوزه تخصصی
برنامه
عنوان
نگارنده/نگارندگان
ناظر کیفی
مشاور/مشاوران
مرورگر/مرورگران
موعد تحویل
تاریخ انتشار
مخاطب(کارفرما)

مطالعه تطبیقی مفهوم و مصادیق سوء رفتار در نمایندگی مجلس
حدیثه ربیعی
عاطفه اسلامی مرادی
عاطفه اسلامی مرادی
عاطفه اسلامی مرادی
خرداد ۱۴۰۱

مالکیت فکری و حق تالیف

توضیح حق تالیف و مالکیت فکری

فرد/موسسه

جملات کلیدی

- کشورهای مختلف هر یک دست به اقداماتی در جهت بالا بردن نظم پارلمانی و ضابطه‌مندسازی رفتار نمایندگان خود نموده‌اند که با نام‌های مختلفی همچون قواعد رفتاری یا قواعد اخلاقی شناخته می‌شود.
- در میان رفتارهایی که قاعده‌گذاری و نظارت بر آن در پارلمان‌ها اساسی به نظر می‌آید، بد رفتاری‌ها و بی‌احترامی نمایندگان به همکاران خود و کارکنان پارلمان و نیز سایر مردمی که نمایندگان در حیات روزمره خود با آن‌ها تعامل برقرار می‌کنند، اهمیتی دوچندان دارد
- در صورت تخلف نمایندگان و کارکنان پارلمانی از قواعد رفتاری مشخص شده برای پارلمان‌ها در کشورهای مختلف، انواعی از تحریم‌ها و مجازات‌ها از جمله توبیخ، تعلیق، جریمه نقدی، کسر از حقوق، محدودیت در دسترسی به امکانات و تسهیلات پارلمانی، اخراج از جلسات، کمیته‌ها، احزاب و به طور کلی از پارلمان قابل اعمال است.

کلمات کلیدی | قواعد اخلاقی، سوء رفتار نمایندگی، ضمانت اجرا

فهرست مطالب

خلاصه گزارش	۲
مقدمه	۲
بدنه اصلی	۴
پیشنهادهای سیاستی	۲۴
جمع‌بندی	۲۷
مراجع	۲۸

خلاصه گزارش

نمایندگی سیاسی اعلام پیوند و بستگی میان دو واحد جدا از هم یعنی حکومت و حکومت شوندگان بوده و از راه این پیوند است که نظریات مردم مورد توجه قرار گرفته و یا منافع آنها تأمین می‌گردد. لذا لزوم درک این مسئولیت و عمل در چارچوب انتظامات پارلمانی برای بازنیاستادن این موتور محرکه دموکراتیک و جلوگیری از ایجاد فساد و تباهی به سبب بهره‌مندی از قدرتی فراتر از سایرین، از اهمیت بالایی برخوردار است. در این راستا و برای بهبود عملکرد پارلمان، کشورهای مختلف هر یک دست به اقداماتی در جهت بالا بردن نظم پارلمانی و ضابطه‌مندی رفتار نمایندگان خود نموده‌اند که با نام‌های مختلفی همچون قواعد رفتاری یا قواعد اخلاقی شناخته می‌شود. مقصود از این قواعد، مواردی ناظر بر نحوه انجام وظایف سازمانی به شکلی است که رعایت اصول اخلاقی میسر شده، زمینه اجرای صحیح وظایف نمایندگی فراهم گردد. امروزه برای برقراری نظم در میان روابط پارلمانی نیاز به قاعده‌گذاری‌ها و در کنار آن اهرم‌هایی برای نظارت و در صورت لزوم مجازات خاطیان به خوبی احساس می‌شود. بر این مبنا در صورت تخلف نمایندگان و کارکنان پارلمانی از قواعد رفتاری مشخص شده برای پارلمان‌ها در کشورهای مختلف، انواعی از تحریم‌ها و مجازات‌ها از جمله توبیخ، تعلیق، جریمه نقدی، کسر از حقوق، محدودیت در دسترسی به امکانات و تسهیلات پارلمانی، اخراج از جلسات، کمیته‌ها، احزاب و به طور کلی از پارلمان قابل اعمال است.

در گزارش سیاستی پیش رو بر آنیم تا با عنایت به مسئله مذکور به مطالعه تطبیقی مفاهیم، تعاریف و محدوده‌ی دقیق بد رفتاری‌ها و سوء رفتارهای نمایندگان و کارکنان پارلمانی، مراجع تشخیص آن‌ها، ضمانت‌های اجرایی و مکانیسم‌های اقدام برای برخورد با بد رفتاری‌ها و سوء رفتار و موارد برخورد در چهار کشور انگلیس، آمریکا، آلمان و فرانسه به عنوان کشورهایی با نظام دموکراتیک و پارلمانی فعال بپردازیم. در نهایت تلاش داریم تا بر اساس مکانیسم عمل و تجربیات کشورهای مذکور در برخورد با موارد نقض قواعد رفتاری، راهکارهایی مناسب و رضایت بخش با شرایط پارلمان در ایران ارائه نماییم.

مقدمه

پارلمان‌ها در کشورهای مختلف دنیا به عنوان رکنی مهم در فرایند قانون گذاری فعال بوده و نقش مهمی در شکل‌گیری سیاست‌های مطلوب، توسعه جوامع و حرکت آن‌ها در مسیر حکمرانی خوب ایفا می‌کنند. بر این اساس، پارلمان‌ها و اعضای آن شامل نمایندگان پارلمانی و سایر کارکنان به عنوان چرخ دنده‌های سیستمی دموکراتیک که همچون موتور محرکه توسعه عمل می‌کنند و باید آئینه تمام نمای مردمی که آن‌ها را نمایندگی می‌کنند باشند، بدون شک مسئولیتی شگرف بر دوش دارند. در واقع نمایندگی به این معناست که فرد یا گروهی نماینده جمع بزرگتری از مردم باشد و به نیابت از آن جمع نیز اقدام نماید (هیوود، ۱۳۹۳). بنابراین نمایندگی سیاسی اعلام پیوند و بستگی میان دو واحد جدا از هم یعنی حکومت و حکومت شوندگان بوده و از راه این پیوند است که نظریات مردم مورد توجه قرار گرفته و یا منافع آن‌ها تأمین می‌گردد (همان). لذا لزوم درک این مسئولیت و عمل در چارچوب انتظامات پارلمانی برای

بازنایستادن این موتور محرکه دموکراتیک و جلوگیری از ایجاد فساد و تباهی به سبب بهره مندی از قدرتی فراتر از سایرین، از اهمیت بالایی برخوردار است. در این راستا و برای بهبود عملکرد پارلمان، کشورهای مختلف هر یک دست به اقداماتی در جهت بالا بردن نظم پارلمانی و ضابطه‌مندسازی رفتار نمایندگان خود نموده‌اند که با نام‌های مختلفی همچون قواعد رفتاری^۱ یا قواعد اخلاقی^۲ شناخته می‌شود. مقصود از این قواعد، مواردی ناظر بر نحوه انجام وظایف سازمانی به شکلی است که رعایت اصول اخلاقی میسر شده، زمینه اجرای صحیح وظایف نمایندگی فراهم گردد (وکیلان، ۱۳۹۰). همچنین از این رهگذر اعتماد مردم به نظام حکمرانی که از مقدمات نظامی دموکراتیک است، جلب شده و آن‌ها را به مشارکت هر چه بیشتر در امر سیاسی تشویق می‌نماید. اما بحث درباره نظم، ناگزیر به مسئله مجازات و محدودیت‌ها می‌انجامد (هیوود، ۱۳۹۳). مجازات و محدودیت نیز به تنبیهی تحمیلی بر شخص خاطی به سبب جرم یا قانون شکنی وی گفته می‌شود و بر آمده از انجام یک خطا است (همان). لذا امروزه برای برقراری نظم در میان روابط پارلمانی نیاز به قاعده‌گذاری‌ها و در کنار آن اهرم‌هایی برای نظارت و در صورت لزوم مجازات خاطیان به خوبی احساس می‌شود. در میان رفتارهایی که قاعده‌گذاری و نظارت بر آن در پارلمان‌ها اساسی به نظر می‌آید، بد رفتاری‌ها^۳ و بی‌احترامی نمایندگان به همکاران خود و کارکنان پارلمان و نیز سایر مردمی که نمایندگان در حیات روزمره خود با آن‌ها تعامل برقرار می‌کنند، اهمیتی دو چندان دارد. بر این مبنا در صورت تخلف نمایندگان و کارکنان پارلمانی از قواعد رفتاری مشخص شده برای پارلمان‌ها در کشورهای مختلف، انواعی از تحریم‌ها و مجازات‌ها از جمله توبیخ، تعلیق، جریمه نقدی، کسر از حقوق، محدودیت در دسترسی به امکانات و تسهیلات پارلمانی، اخراج از جلسات، کمیته‌ها، احزاب و به طور کلی از پارلمان قابل اعمال است. کشور ایران نیز به عنوان کشوری با نظام سیاسی مبتنی بر جمهوری و مشارکت مردم در امر سیاسی، نیازمند پارلمانی قدرتمند و در عین حال عاری از فسادهای منبعث از قدرت است تا در فرایند رسیدن به توسعه و ایجاد قوانین مطلوب، توان مناسبی داشته باشد. بر این اساس مجلس شورای اسلامی در ایران به تازگی اقدام به ایجاد نهادی درونی برای نظارت بر رفتار نمایندگان نموده است. اما مسائل و چالش‌های متعدد در حوزه قواعد رفتاری و اثر آن بر فعالیت نمایندگان و شأن پارلمان که تنها مختص پارلمان ایران نیست و تمامی پارلمان‌ها در سراسر جهان را درگیر ساخته است، لزوم بررسی و مطالعه عمیق عملکرد پارلمان‌های مختلف در این حوزه و یادگیری از تجربیات آن‌ها را آشکار می‌سازد.

لذا در گزارش سیاستی پیش رو بر آنیم تا با عنایت به مسئله مذکور به مطالعه تطبیقی مفاهیم، تعاریف و محدوده‌ی دقیق بد رفتاری‌ها و سوء رفتارهای نمایندگان و کارکنان پارلمانی، مراجع تشخیص آن‌ها، ضمانت‌های اجرایی و مکانیسم‌های اقدام برای برخورد با بد رفتاری‌ها و سوء رفتار و موارد برخورد در چهار کشور انگلیس، آمریکا، آلمان و فرانسه به عنوان کشورهای با نظام دموکراتیک و پارلمانی فعال پردازیم. در نهایت تلاش داریم تا بر اساس مکانیسم عمل و تجربیات کشورهای مذکور در برخورد با موارد نقض قواعد رفتاری، راهکارهایی مناسب و رضایت بخش با شرایط پارلمان در ایران ارائه نماییم.

¹ Code of conduct

² Code of ethics

³ Misconduct

بدنه اصلی

کشور انگلستان

پارلمان کشور انگلیس به عنوان یکی از قدیمی‌ترین پارلمان‌های جهان، از دو مجلس عوام و اعیان تشکیل شده است. نمایندگان این مجالس که به ترتیب عضو پارلمانی^۴ و لرد^۵ خوانده می‌شوند موظفند که به قواعد رفتاری مشخص شده در قوانین رویه‌ای مجلس، آیین‌نامه‌های موجود و کد رفتاری توجه کرده و از آن پیروی نمایند. در ادامه به بررسی این کدهای رفتاری در دو مجلس عوام و اعیان، تعاریف و محدوده‌ی آن‌ها و همچنین مکانیسم‌های اعمال و موارد برخورد به سبب نقض قواعد رفتاری در میان اعضای پارلمان و لردها می‌پردازیم.

قواعد رفتاری و تعاریف و محدوده‌ی دقیق آن‌ها

کدهای رفتاری مشخص شده برای اعضای پارلمان در انگلیس در تمام جنبه‌های زندگی عمومی آن‌ها اعمال شده اما به دنبال تنظیم مقررات و قواعد در بستر زندگی خصوصی و شخصی نمایندگان نیست.

تعهدات مندرج در آیین‌نامه موجود در حوزه قوانین رفتاری، مکمل تعهداتی است که بر اساس قوانین رویه‌ای و سایر قوانین مجلس و احکام رئیس مجلس برای همه اعضا و اشخاصی که در محدوده قانون وزیران قرار دارند، اعمال می‌شود.

بر این مبنا در پارلمان انگلیس، کمیته استانداردها به همراه کمیسر پارلمانی (مستقل) مأمور رسیدگی به تخلفات نمایندگان از آیین‌نامه رفتاری است و هر گزارشی را که از سوی کمیسر در مورد گزارشات تخلف به آن ارائه شود، بررسی می‌کند. تحقیقات طبق رویه‌های تعیین‌شده در راهنمای آیین‌نامه رفتار انجام می‌شود و در طول تحقیق، اعضا باید به هرگونه محدودیت در دسترسی به امکانات و خدمات مجلس که کمیسر ممکن است اعمال کند، پایبند باشند. کمیسر همچنین می‌تواند فرد یا افراد شاکی و مدیران ارشد مربوطه را از هرگونه محدودیتی مطلع سازد. پس از تحقیقات، کمیسر از یافته‌های خود گزارشی تهیه می‌کند. اگر نماینده بر اساس یافته‌های کمیسر از قانون تخطی نکرده باشد و یا بر سر اقدامات اصلاحی میان نماینده با کمیسر توافقی صورت گیرد، گزارش تنها در پایگاه اینترنتی کمیسر منتشر خواهد شد. در این صورت اعضا باید محدودیت‌های خاصی را که برای دسترسی آن‌ها به امکانات و خدمات مجلس اعمال شده، تا پایان دوره آموزشی رعایت کنند و به محدودیت‌های مورد توافق پایبند باشند. کمیسر همچنین

^۴ Member of the parliament (MP)

^۵ Lord

اختیار دارد گزارشی در مورد موارد حل شده از طریق اقدامات اصلاحی را به کمیته رفتار ارائه نماید. اما در صورت محرز شدن تخلف نماینده، کمیسر در گزارشی، تحریم‌ها و مجازات‌های پیشنهادی را به کمیته استاندارها ارسال می‌نماید. عضو مربوطه نیز حق دارد علیه یافته‌های کمیسر و هرگونه تحریم و مجازات پیشنهادی به کمیته استاندارها، اعتراض کند. این کمیته پس از بررسی درخواست‌های تجدید نظر و یا موافقت با هرگونه مجازات و تحریم‌های مناسب، نتایج را به مجلس گزارش می‌کند. در نهایت تصمیم در ارتباط با اعمال و نوع تحریم‌ها و مجازات‌های سنگین برعهده ی مجلس است.

این تحریم‌ها و مجازات‌ها در حال حاضر شامل عذرخواهی شفاهی یا کتبی، تعلیق حقوق نماینده، تعلیق از خدمت مجلس برای مدت معین یا اخراج نماینده خاطی می‌گردد (وبسایت پارلمان انگلیس، ۲۰۲۲).

بر اساس آیین‌نامه قواعد رفتاری؛

- از اعضا انتظار می‌رود قواعد موجود در این آیین‌نامه و مصوبات مجلس را رعایت کنند.
- رفتارهای اعضای پارلمان باید با توجه به منافع عمومی بوده و آن‌ها باید از تضاد بین منافع شخصی و منافع عمومی اجتناب کنند و هرگونه تعارض بین این دو را بلافاصله و به نفع منافع عمومی حل کنند.
- هیچ عضوی نباید به عنوان وکیل حقوقی در هیچ یک از مراحل مجلس عمل کند.
- اعضا هرگز نباید اقداماتی انجام دهند که به اعتبار و تمامیت مجلس عوام به طور کلی یا به اعضای آن آسیب جدی وارد کند.
- اعضای مجلس باید با کارکنان خود و همه کسانی که از پارلمان بازدید می‌کنند یا برای و یا با پارلمان کار می‌کنند با وقار، ادب و احترام رفتار کنند.

طرح مستقل شکایات^۶

طی سال‌های اخیر، طرحی با نام «طرح مستقل شکایات» در کنار کمیسر استاندارهای پارلمانی در انگلیس شروع به کار کرده است. در این طرح، در صورت شکایت از نماینده پارلمان در حوزه سوء رفتار و بد رفتاری، به محض ارسال شکایت واصله به تیم ICGS و بررسی اولیه در خصوص قرار داشتن شکایت در محدوده بررسی این طرح، بازپرسی برای بررسی‌های بیشتر شکایت انتخاب می‌گردد و همزمان با رسیدن پرونده به بازپرس، کمیسر استاندارهای پارلمانی نیز از پرونده مطلع می‌گردد. کمیسر تحت دستورات دائمی مجلس عوام از زمان دریافت ارزیابی اولیه تا تحویل گزارش نهایی، بر روند تحقیقات نظارت دارد. وی علاوه بر نظارت بر روند مذکور به عنوان قوه‌ی تصمیم‌گیرنده نیز عمل می‌کند. لذا نقش کمیسر علاوه بر نظارت، شامل تعیین تحریم‌هایی در سطوح پایین تر و اقدامات اصلاحی می‌گردد. بر این اساس بازپرس مستقل پس از تحقیق و ارزیابی‌های رسمی، گزارشی را به کمیسر استاندارهای پارلمانی ارسال کرده و

^۶ ICGS

در صورت محرز شدن نقض رفتاری غیر قابل چشم‌پوشی یا اقدامات اصلاحی، وی گزارشی رسمی از شکایت واصله به همراه تحریم‌های پیشنهادی را برای کمیته منتخب استاندارها ارسال می‌کند.

اما طرح مستقل شکایات، رفتارهای نمایندگان (چه به شکل شفاهی یا کتبی) در جلسات مجلس یا کمیسیون‌ها را پوشش نمی‌دهد. دلیل این استثنا آن است که کمیسر استانداردهای پارلمانی (PCS)، صلاحیتی برای بررسی رفتار نمایندگان در طول جلسات مجلس یا در کمیسیون‌ها را ندارد. البته استثنائاتی نیز وجود دارد. برخی از اقدامات نمایندگان در طول جلسات مجلس یا کمیسیون‌ها (علنی یا غیر علنی) که در حیطه اختیارات ICGS و کمیسر استانداردهای پارلمانی قرار می‌گیرد عبارتند از:

- قلدری یا آزار و اذیت شخص دیگری از طریق نجوا کردن یا رد و بدل کردن یادداشت
- سوء رفتار جنسی (لمس کردن و ...)

اقداماتی از این قبیل به عنوان بخشی از روند رسیدگی در پارلمان تلقی نمی‌شوند و در نتیجه واجد شرایط برای بررسی تحت طرح ICGS خواهند بود.

هیئت کارشناسی مستقل^۷

این هیئت که در تاریخ ۲۳ ژوئیه ۲۰۲۰ و تحت دستورات دائمی مجلس، توسط مجلس عوام تشکیل شد به هرگونه درخواست تجدیدنظر از تصمیمات کمیته استانداردهای پارلمان در مورد شکایات علیه یک نماینده مجلس یا نماینده سابق مجلس، برای تعیین مجازات‌های مربوط به نقض سیاست‌های رفتاری از جمله رفتارهای قلدرمآبانه و زورگویانه، آزار و اذیت‌ها و سوء رفتارهای جنسی رسیدگی می‌کند (گزارش هیئت کارشناسی مستقل، ۲۰۲۲). در ادامه تعاریف دقیق رفتار قلدرمآبانه و آزار و اذیت‌ها در اصلاحیه ۲۰۲۱ سیاست آزار و اذیت پارلمان انگلیس آورده شده است؛

رفتارهای قلدرمآبانه و زورگویانه^۸ کدامند؟

- زورگویی و رفتار قلدرمآبانه را می‌توان رفتاری توهین‌آمیز، ارباب‌کننده یا بد خواهانه شامل سوءاستفاده یا تجاوز از قدرت دانست که می‌تواند باعث ایجاد حس آسیب‌پذیری، ناراحتی، ضعف، تحقیر، بدنامی یا تهدید فرد متقابل شود.
- زورگویی و رفتار قلدرمآبانه نیز می‌تواند همچون آزار و اذیت به شکل رفتار فیزیکی، کلامی و غیر کلامی باشد. رفتار زورگویانه یا قلدرمآبانه ممکن است به شکل حضوری، تلفنی یا کتبی، از جمله ایمیل، پیامک یا در قالب ارتباطات آنلاین مانند رسانه‌های اجتماعی و به صورت مداوم یا یک مرتبه‌ای بوده و ممکن است آشکارا یا

^۷ Independent Expert Panel (IEP)

^۸ Bullying

پنهان باشد. اینکه آیا رفتاری قلدری و یا زورگویی محسوب می‌شود، هم به درک شخصی که آن رفتار را تجربه می‌کند و هم اینکه آیا منطقی است که آن شخص رفتار را به عنوان قلدری درک کند یا خیر بستگی دارد.

عناصر زورگویی و قلدری ممکن است شامل موارد زیر باشد، اما محدود به موارد زیر نیست:

- توهین کلامی، مانند فریاد زدن، فحش دادن، تهدید، طعنه زدن به دیگران، تمسخر یا تحقیر دیگران، مخاطب قرار دادن دیگران با نام مستعار نامناسب و یا به شکل تحقیرآمیز.
- سوء استفاده و تعرض به صورت کتبی یا الکترونیکی (از جمله در پوسترها، گرافیتی ها، ایمیل ها، پیام ها، کلیپ ها یا تصاویر ارسال شده توسط دستگاه تلفن همراه یا ارسال شده در فضای مجازی).
- تهدیدات یا اقدامات فیزیکی یا روانی نسبت به یک فرد یا دارایی شخصی آن‌ها.
- شوخی فیزیکی.
- سطوح سرکوبگر یا ارباب کننده‌ای از نظارت یا مدیریت که مانع از خودشکوفایی فرد می‌شود.
- سوءاستفاده از اقتدار یا قدرت، مانند ایجاد توقعات غیرمنطقی از افراد در ارتباط با شغل، مسئولیت‌ها یا ساعات کار، یا اجبار شخصی برای برآورده کردن انتظارات غیر منطقی.
- حذف و طرد افراد از جلسات، ارتباطات، رویدادهای کاری یا رویدادهای اجتماعی.
- ارسال، توزیع یا پست کردن مطالب نامناسب درباره افراد دیگر، از جمله تصاویر، در انواع رسانه‌ها (همان).

آزار و اذیت‌ها^۹ کدامند؟

- آزار و اذیت هر رفتاری است که هدف یا اثر آن، نقض حیثیت و شأن یک فرد یا ایجاد محیطی ارباب‌آمیز، خصمانه، تحقیرکننده یا توهین‌آمیز برای آن‌ها باشد. همه ی اشکال آزار و اذیت تحت پوشش این سیاست قرار می‌گیرد.
- آزار و اذیت ممکن است به صورت مداوم یا یک مرتبه‌ای باشد و می‌تواند به شکل آشکار یا پنهان انجام شود. این رفتار ممکن است رو در رو، از طریق تلفن یا به صورت کتبی، از جمله ایمیل، پیامک یا ارتباطات آنلاین، از جمله در رسانه‌های اجتماعی انجام شود.
- آزار و اذیت می‌تواند به صورت عمدی یا غیر عمدی صورت گیرد. برای مثال شخص «الف» رفتاری می‌کند که اثر آن نقض حیثیت «ب» یا ایجاد یک محیط خصمانه، تهدید و تحقیرآمیز یا توهین‌آمیز برای «ب» است، حتی اگر «الف» چنین قصدی نداشته باشد. اینکه آیا رفتار ایجاد شده را می‌توان به منزله آزار و اذیت در نظر

⁹ Harassment

گرفت یا خیر به ادراک شخص «ب» بستگی دارد و اینکه آیا منطقی است که «ب» رفتار «الف» را به این طریق درک کرده باشد.

- ممکن است فردی بدون اینکه هدف آزار و اذیتی باشد، مورد آزار و اذیت قرار گیرد. برای مثال، ممکن است افراد از برخی شوخی‌ها درباره گروهی مذهبی که به آن تعلق ندارند، شکایت کنند.

نمونه‌هایی از آزار و اذیت (به غیر از آزار جنسی) ممکن است شامل موارد زیر باشد، اما محدود به آن‌ها نیست:

- ارسال یا نمایش مطالب توهین‌آمیز در هر قالبی (از جمله پوسترها، گرافیتی‌ها، ایمیل‌ها، پیام‌ها، کلیپ‌ها یا تصاویر ارسال شده توسط دستگاه تلفن همراه یا ارسال شده در اینترنت).

- تمسخر، تقلید، تحقیر، لطیف و اظهارنظر در مورد یک شخص (یا یک کلیشه گروهی).

- استفاده از زبان غیرقابل قبول یا نامناسب یا کلیشه‌های نژادی و غیره (صرف نظر از اینکه شاکی در واقع عضوی از گروه نژادی و مشمول کلیشه باشد یا خیر).

- برگزاری عمدی جلسات یا رویدادهای اجتماعی در مکانی که برای یک فرد قابل دسترس نیست (به دلیل ناتوانی، ممنوعیت‌های مذهبی یا موارد دیگر).

- استفاده از کلمات ناسزا که می‌تواند باعث ایجاد اتمسفری توهین‌آمیز برای کار افراد شود (همان).

در کنار سیستم بررسی شکایات مربوط به حوزه نقض رفتاری هیئت کارشناسی مستقل، برنامه‌ای آموزشی نیز برای نمایندگان و کارکنان در دو مجلس عوام و اعیان در انگلیس ایجاد گردیده که "ارزشمند دانستن همگان یا بهادادن به همگان"^{۱۰} نام دارد و با هدف حصول اطمینان از اینکه همه افرادی که در پارلمان کار می‌کنند قادر به تشخیص رفتارهای قلدرمآبانه و زورگویانه، آزار و اذیت و سوء رفتار جنسی باشند و در اقدام برای مقابله و پیشگیری از آن احساس اطمینان کنند، ایجاد شده است. در این راستا مجلس انگلیس در ۳ نوامبر ۲۰۲۰ حضور همه اعضای مجلس در این برنامه‌ی آموزشی را الزامی دانست و در صورت عدم شرکت اعضای پارلمانی در این برنامه نماینده متخلف شناسایی خواهد شد و از خدمات و تسهیلات پارلمانی محروم می‌گردد (گزارش کمیته استاندارد، ۲۰۲۱).

پرونده‌های نقض قواعد رفتاری در انگلیس:

در زیر به بررسی برخی پرونده‌های تخلف نمایندگان کشور انگلیس، موجود در آرشیو پارلمان این کشور، پرداخته شده است؛

¹⁰ Valuing everyone

جدول شماره ۱: بررسی پرونده جان برکو، ۲۰۲۲/۳/۸	
نماینده متخلف	جان برکو ^{۱۱}
منصب پارلمانی	سخنگوی مجلس طی سال های ۲۰۰۹-۲۰۱۹
تعداد اتهامات	بیست و یک مورد
اتهامات تایید شده	هفت مورد
شاکی	• انگلس سینکلر: عضو سابق کارکنان مجلس عوام (منشی جان برکو) • رابرت راجرز (لرد لیزوین): عضو سابق کارکنان مجلس عوام • کیت امز: عضو کنونی کارکنان مجلس عوام
جزئیات اتهامات	همه اتهامات مربوط به بازه زمانی سال های ۲۰۰۹-۲۰۱۴ است که جان برکو در منصب سخنگوی مجلس عوام حضور داشته است. - اتهام وی در مقابل انگلس سینکلر: نمایش رفتار ارباب آمیز، تضعیف کننده و تهدیدآمیز/ توهین کلامی و تحقیر وی در مقابل دیگران (استفاده از الفاظ رکیک ۱۲ خطاب قرار دادن وی) - اتهام وی در مقابل رابرت راجرز: انتقادهای مکرر و بی اساس از وی به شکل علنی و خصوصی، نظرات تحقیرآمیز درباره ی تربیت ضعیف وی و پیشینه خانوادگی اش - اتهام وی در مقابل کیت امز: فریاد کشیدن بر سر وی، در آوردن ادای او
روند رسیدگی به پرونده	شکایت شاکیان از طریق ICGS > انتقال به تیم ICGS و انتخاب بازپرس مستقل برای بررسی بیشتر > ارزیابی شکایت برای اطمینان از در محدوده بودن شکایت (اعلام موافقت کمیسر پارلمانی استانداردها برای مورد بررسی قرار گرفتن پرونده > تحقیق توسط بازپرس مستقل > تهیه گزارش کامل و پیشنهادی برای کمیسر در راستای تصویب یا رد شکایات > بررسی گزارش توسط کمیسر > درخواست تجدیدنظر برکو درباره ی همه اتهامات > تشکیل گروهی فرعی برای استماع دفاعیات وی در هیئت کارشناسی مستقل > رد درخواست تجدیدنظر > تشخیص نقض سیاست زورگویی و آزار و اذیت توسط جان برکو
رأی نهایی	بر اساس رای صادره و یافته های کمیته، جان برکو به عنوان یک زورگوی سریالی شناسایی می گردد. در هنگام صدور رای متهم منصبی در پارلمان ندارد اما اگر وی هنوز نماینده ی پارلمان بود، تصمیم بر اخراج وی گرفته می شد. هیئت کارشناسی مستقل

¹¹ John Bercow

¹² F Words

پیشنهاد می‌کند که وی به واسطه انتشار گزارش کامل پرونده توبیخ شده و هرگز اجازه ورود دوباره به پارلمان به او داده نشود.

Resource: Independent expert panel, the conduct of Mr. John Bercow, HC 12.

جدول شماره ۲: بررسی پرونده راب رابرتز ^{۱۳} (۲۰۲۱/۵/۲۵)	
راب رابرتز	نماینده متخلف
نماینده مجلس عوام	منصب پارلمانی
- پرسیدن سوالات مکرر در ارتباط با زندگی شخصی شاکی و ارائه اطلاعات شخصی ناخواسته در مورد فعالیت‌های خود - پرس و جو درباره سوابق و ترجیحات جنسی - پیشنهادات و پیشروی‌های مکرر در ارتباط با یکی از کارکنان خود و استفاده از قدرت خود برای تحت فشار قرار دادن فرد در پیروی از خواسته‌های وی	جزئیات اتهامات
تعلیق از خدمت در مجلس عوام برای ۶ هفته	رای نهایی

Resource: Independent expert panel, the conduct of Mr. Rob Roberts, MP, H245.

جدول شماره ۳: بررسی پرونده دنیل کازچنزکی ^{۱۴} (۲۰۲۱/۶/۱۴)	
دنیل کازچنزکی	نماینده متخلف
نماینده مجلس عوام	منصب پارلمانی
- تماس‌های تلفنی مکرر و رفتار نامناسب در طی تماس‌ها به تلفن شخصی شاکی - ارسال پیام‌های نامناسب به شاکی در گروه کمیته در پیام رسان واتس اپ	جزئیات اتهامات
اعلام عذرخواهی در صحن مجلس با بیانیه‌ای شخصی	رای نهایی

Resource: Independent expert panel, the conduct of Mr. Daniel Kauczynski, MP, H326.

¹³ Rob Roberts (MP)

¹⁴ Daniel Kauczynski (MP)

جدول شماره ۴: بررسی پرونده لرد پندری ^{۱۵} از مجلس اعیان (۲۰۲۱/۷/۲۲)	
نماینده متخلف	لرد پندری
منصب پارلمانی	نماینده مجلس اعیان
شاکی	یکی از کارکنان بخش امنیت پارلمان
جزئیات اتهامات	- اصرار به ورود به ساختمان (Millbank house) بدون به همراه داشتن کارت شناسایی < شاکی به وی توضیح می‌دهد که نمی‌تواند بدون کارت شناسایی وارد ساختمان مربوطه شود > لرد پندری او را احمق خطاب کرده و می‌گوید که این وضع مسخره است.^{۱۶}
رأی نهایی	عدم وجود شواهد کافی برای تعیین مجازات (با احترام به لرد پندری و همه ی اعضا یادآوری می‌کنیم که اعضای پارلمان باید رفتاری منطبق بر انتظارات درج شده در آیین نامه رفتار داشته باشند. همچنین اعضا باید همیشه کارت شناسایی (ورود) خود را به همراه داشته باشند و انتظار رفتار ویژه با آنها در صورت عدم به همراه داشتن کارت را نداشته باشند).

Resource: House of lords, report from the commissioner for standards, the conduct of lord Pendry.

جدول شماره ۵: بررسی پرونده سه لرد متخلف (۲۰۲۱-۲۰۲۲)	
نماینده متخلف	لرد جیمز از بلک هیث ^{۱۷} ، لرد کالمز ^{۱۸} و لرد ویلویی د بروک ^{۱۹}
منصب پارلمانی	نمایندگان مجلس اعیان
جزئیات اتهامات	- عدم تکمیل دوره آموزشی بها دادن به همگان

¹⁵ Lord Pendry

¹⁶ A Fool, Stupid

This is f**king Ridiculous.

¹⁷ Lord James

¹⁸ Lord Kalms

¹⁹ Lord Willoughby de broke

رأی نهایی

- منع دسترسی به برخی تسهیلات مجلس و محدودیت دسترسی به برخی خدمات از جمله امکانات ناهارخوری و پذیرایی، کتابخانه مجلس و خدمات پژوهشی و اتاق های جلسات قابل رزرو

- توصیه به الزام آنها برای شرکت در دوره تا یک ماه پس از تصویب پیشنهادات مذکور در مجلس

Resource: House of lords, conduct committee, 3rd report of session 2021-2022.

کشور آلمان

نمایندگان پارلمان آلمان^{۲۰} به موجب قانون اساسی^{۲۱} این کشور، آیین نامه داخلی مجلس، قانون نمایندگان^{۲۲}، منشور رفتار نمایندگان^{۲۳}، قوانین جزا و قانون احزاب موظف به رعایت نظم پارلمانی و رفتار خود هستند. نقض این قوانین نیز انواع تحریم ها و مجازات ها از جمله توبیخ، تعلیق، جریمه نقدی، کسر از حقوق، اخراج از حزب و پارلمان را برای نماینده خاطی به همراه خواهد داشت. در ادامه این قوانین و قواعد در جزئیات بررسی می شود.

موارد مربوط به نظارت بر رفتار در قانون اساسی:

طبق ماده ۴۵G؛

- بوندستاگ کمیته دادخواستی را تعیین خواهد کرد که مسئول رسیدگی به درخواست ها و شکایات خطاب شده به آن طبق ماده ۱۷ است.
 - اختیارات کمیته بررسی شکایات توسط قانون فدرال تنظیم می شود.
- طبق ماده ۴۵D در خصوص هیئت نظارت مجلس؛
- بوندستاگ ارگانی را برای کنترل فعالیت های اطلاعاتی فدرالی تعیین می کند.
 - جزئیات آن توسط یک قانون فدرال تنظیم می شود.
- طبق ماده ۴۶؛

- اعضا بوندستاگ را نمی توان به سبب رأی شان و یا اظهاراتی که در مجلس یا کمیته ها می کنند در دادگاه ها تحت پیگرد قانونی قرار داد. البته توهین های افترا آمیز شامل این بخش نمی گردد.
- نماینده مجلس را تنها می توان طبق قانون مجازات با تصویب بوندستاگ مورد بازخواست و یا دستگیری قرار داد، مگر اینکه وی در حین ارتکاب عمل و یا روز بعد از آن دستگیر شود.

²⁰ Bundestag

²¹ Grundgesetz

²² Abgeordnetengesetz

²³ Verhaltensregeln (VR)

- تصویب بوندستاگ همچنین برای هرگونه محدودیت دیگری در آزادی شخصی یک عضو یا برای شروع دعوی علیه یک عضو طبق ماده ۱۸ الزامی است.
- هرگونه تعقیب کیفری و هرگونه رسیدگی به موجب ماده ۱۸ علیه یک نماینده پارلمان، هرگونه بازداشت و هرگونه محدودیت دیگری در آزادی شخصی وی بنا به درخواست بوندستاگ به حالت تعلیق درخواهد آمد (قانون اساسی آلمان، ۲۰۲۲).

موارد مربوط به نظارت بر رفتار در آیین‌نامه داخلی پارلمان:

- طبق بند ۱۳ § اعضای بوندستاگ باید در هنگام صحبت، عمل، رأی دادن و انتخابات از وجدان خود پیروی کنند (آیین‌نامه داخلی پارلمان آلمان، ۲۰۲۲).
- طبق بند ۳۷، رئیس مجلس می‌تواند اعضا را برای نقض نظم یا حیثیت بوندستاگ حتی بدون صدور دستور، به مبلغ ۱۰۰۰ یورو جریمه نماید. این جریمه می‌تواند در صورت تخلف تا ۲۰۰۰ یورو افزایش یابد.
- طبق بند ۳۸، رئیس مجلس می‌تواند اعضا بوندستاگ را به دلیل نقض فاحش نظم یا حیثیت بوندستاگ، حتی بدون صدور حکم یا جریمه نقدی، تا مدت زمان پایان برگزاری جلسه از صحن اخراج کند. وی باید مدت زمان اخراج عضو از جلسه را اعلام نماید. بر این اساس رئیس مجلس می‌تواند عضو خاطی را تا سی روز از حضور در مجلس محروم نماید.
- عضو مربوطه باید بلافاصله صحن را ترک نماید و در صورت عدم پیروی از دستور رئیس مجلس برای ترک جلسه، رئیس مجلس می‌تواند به او متذکر شود که رفتار وی سبب تمدید دوره ی محرومیت وی خواهد شد.
- عضو مربوطه در مدت زمان محرومیت خود حق شرکت رد جلسات کمیته را نیز نخواهد داشت.
- دادگاه صالح برای حل اختلاف در مورد اقدامات و تصمیمات طبق بندهای ۳۷ و ۳۸، دادگاه قانون اساسی فدرال است^{۲۴}. بر این اساس، نماینده مربوطه باید نشان دهد که مجازات انضباطی اعمال شده، حقوق یا تعهداتی را که قانون اساسی برای او قائل شده است، نقض کرده یا به خطر می‌اندازد. در همین راستا، دادگاه قانون اساسی فدرال آلمان معتقد است که توبیخ^{۲۵} بر وضعیت نمایندگان مجلس تأثیری ندارد و بنابراین دادگاه موارد این چنینی را بررسی نخواهد کرد. با این حال، سایر مجازات‌های انضباطی، مانند سلب حق سخنرانی، محرومیت موقت از جلسه یا جریمه نقدی ممکن است بر حقوقی که یک نماینده مجلس طبق

²⁴ طبق رویه قضایی آلمان در مواردی که تحریم به رفتار یک نماینده مجلس مربوط نمی‌شود، بلکه به اظهار نظرهای او مربوط می‌شود، بازبینی قضایی باید قوی‌تر باشد.

قانون اساسی از آن برخوردار است تأثیر بگذارد و بنابراین، می‌تواند در روند قضایی در برابر قانون اساسی فدرال مورد اعتراض قرار گیرد.

طبق بند ۳۹، نماینده مربوطه می‌تواند اعتراض کتبی خود را به دستور محرومیت از جلسات و جریمه‌ها ارائه نماید. بر این اساس اعتراض وی در دستور کار آن جلسه قرار خواهد گرفت.

طبق بند ۴۰، در صورتی که نا آرامی‌های مخربی در بوندستاگ ایجاد شده و پیشرفت مذاکرات را با اختلال روبرو سازد، رئیس مجلس می‌تواند جلسه را برای یک دوره زمانی مشخص تعلیق و یا لغو نماید و در صورتی که صدای وی توسط سایرین شنیده نشود وی می‌تواند جایگاه خود را ترک نماید که سبب قطع جلسه خواهد شد (همان).

موارد مربوط به نظارت بر رفتار در قانون رفتار نمایندگان:

طبق ماده ۴۵ این قانون؛

- اعضای بوندستاگ موظفند قبل از عضویت در مجلس موارد زیر را به صورت کتبی به اطلاع رئیس مجلس برسانند؛

۱- آخرین فعالیت حرفه ای

۲- فعالیت به عنوان عضوی از هیئت مدیره، هیئت نظارت، هیئت اداری، هیئت مشورتی یا سایر ارگان‌های یک شرکت یا شرکتی که به شکل قانونی فعالیت می‌کند.

۳- فعالیت به عنوان عضوی از هیئت مدیره، هیئت نظارت، هیئت اداری، هیئت مشاوران یا سایر ارگان‌های یک شرکت یا موسسه تحت قوانین عمومی.

۴- فعالیت‌های مالی علاوه بر مأموریت، که به طور مستقل یا به عنوان بخشی از یک رابطه استخدامی انجام می‌شود. اگر میزان درآمد توافق شده از مبلغ ۱۰۰۰ یورو در ماه یا در غیر این صورت از ۳۰۰۰ یورو در سال تقویمی بیشتر نباشد، الزام به اطلاع‌رسانی برای ارائه نظرات کارشناسی و فعالیت‌های ژورنالیستی و سخنرانی‌ها اعمال نمی‌شود.

۵- فعالیت به عنوان عضوی از هیئت مدیره یا سایر نهادهای اجرایی یا مشورتی یک انجمن یا سازمان مشابه و همچنین یک بنیاد؛

۶- وجود یا انعقاد موافقت نامه‌هایی که بر اساس آن به عضو بوندستاگ، مزایای مالی خاصی (در طول یا پس از پایان عضویت وی) اعطا می‌شود.

۷- مشارکت در شرکت‌ها در صورتی که سهم مشارکت آن‌ها بیش از ۵ درصد باشد.

روش رسیدگی به تخلفات نمایندگان

- در صورت وجود شواهد و مدارکی مبنی بر نقض مواد اعلامی در بخش ۴۴ الف (۲) تا (۴) یا آیین نامه رفتاری در این بخش یا قوانین مربوط به استخدام کارکنان طبق بند ۱۲ توسط اعضا بوندستاگ، رئیس مجلس می تواند خواستار توضیحات و شفاف سازی ها از سوی نماینده مربوطه و رهبر حزبی که نماینده متهم به نقض رفتاری به آن تعلق دارد، گردد.

- در صورتی که رئیس مجلس متقاعد شود که عمل انجام شده از جدیت کمی برخوردار بوده و یا سهل انگاری جزئی رخ داده است (برای مثال تجاوز از مهلت های اطلاع رسانی تا حداکثر ۳ ماه) به عضو مربوطه هشدار داده می شود. در غیر این صورت، رئیس مجلس نتیجه بررسی را به اطلاع دفتر و روسای گروه های سیاسی می رساند. بر این اساس کمیته اجرایی پس از استماع اعضای مربوطه، تشخیص می دهد که آیا تخلفی از وظیفه رخ داده است یا خیر. در آخر نیز یافته های هیئت رئیسه مبنی بر نقض یا عدم نقض رفتاری، به عنوان یک ماده چاپی در وبسایت پارلمان آلمان منتشر خواهد شد (قانون نمایندگان، ۲۰۲۰).

- در صورت وجود نشانه هایی مبنی بر نقض رفتاری توسط یکی از اعضای هیئت رئیسه یا یکی از رهبران گروه های پارلمانی، عضو مربوطه نباید در جلساتی که برای رسیدگی به این امور انجام می گیرد، شرکت نماید و معاون او جایگزین وی خواهد شد.

- در صورت عدم گزارش فعالیت ها، درآمد و سهام طبق تعهدات مندرج در بالا، هیئت رئیسه مجلس می تواند پس از جلسه استماع عضو مربوطه برای وی جریمه تعیین کند. میزان جریمه بر اساس شدت هر مورد و میزان تقصیر نماینده مشخص شده و می توان آن را تا نیمی از دستمزد سالانه اعضا تعیین کرد (بر اساس تصمیم رئیس مجلس). بر این اساس جریمه تعیین شده طبق قانونی اجرایی دنبال می شود. نمایندگان خاطی می توانند در صورت درخواست جریمه را به شکل اقساطی پرداخت نمایند (همان).

پرونده های نقض قواعد رفتاری در آلمان:

اغلب پرونده های موجود در آرشیو وبسایت پارلمان آلمان، روزنامه های مهم این کشور از جمله welt, Tagesschau, Spiegel، وبسایت نظارت نمایندگان^{۲۶}، شبکه های اجتماعی مانند توئیتر و غیره درباره فسادهای مالی نمایندگان و

^{۲۶} وبسایت Abgeordnetenwatch.de پلتفرمی است که در آن همه ی مردم می توانند سوالات خود را از نمایندگان پارلمانی در حوزه های مختلف بپرسند و گاه آن ها را برای رفتار نامناسب خود یا هم حزبی شان مورد بازخواست قرار دهند. در این پلتفرم تمامی سوالات پرسیده شده از نماینده و درصد پاسخگویی نمایندگان به این سوالات در پروفایل نمایندگان موجود است و به این شیوه نمایندگان را به پاسخگویی بیشتر ترغیب می کند که خود می تواند سبب افزایش اعتماد عمومی در حکومتی دموکراتیک گردد.

لابی‌گری‌ها بوده و موارد بسیار کم و مبهمی از اتهام نمایندگان برای تخلف از قواعد رفتاری شامل بد رفتاری و بی احترامی‌ها وجود دارد. بر این اساس در ادامه به توضیح پرونده چند نماینده خاطی پرداخته شده است.

جدول شماره 6: بررسی پرونده کارین اشترنز ^{۲۷}	
نماینده متخلف	کارین اشترنز
منصب پارلمانی	نماینده بوندستاگ
جزئیات اتهامات	لابی‌گری با مقامات کشور آذربایجان و فساد در خصوص نفوذ کشور آذربایجان در آلمان
رأی نهایی	جریمه ۲۰ هزار یورویی برای وی معین شد.

منبع: آرشیو وبسایت پارلمان آلمان^{۲۸}؛ گزارش هیئت رئیسه بوندستاگ به شماره ۱۹۰۷۱۶۰

جدول شماره ۷: بررسی پرونده برخی نمایندگان حزب چپ	
نماینده متخلف	برخی نمایندگان احزاب چپ
منصب پارلمانی	نماینده بوندستاگ
جزئیات اتهامات	نشان دادن تابلوهایی حاوی نام غیر نظامیان کشته شده در حمله هوایی ارتش آلمان در افغانستان
رأی نهایی	اخراج از جلسه

Resource: curia.europa.eu, 2017

جدول شماره ۸: بررسی پرونده فساد ماسک	
نماینده متخلف	آلفرد زاوتر / گئورگ نوسلاین / نیکولاس لوبل
منصب پارلمانی	نماینده بوندستاگ
جزئیات اتهامات	دست داشتن در فساد مربوط به تجارت ماسک در دوره پاندمی کرونا

^{۲۷} Karin strenz

^{۲۸} Bundestag.de

دریافت کمیسیون ۶۶۰ هزار یورویی برای دلالتی تجارت ماسک	
زاوتر: با فشار نمایندگان هم حزبی خود (CSU) پارلمان را ترک کرد. نوسلین: با درخواست مارکوس بلوم رهبر حزب از سمت پارلمانی خود استعفا داد. نیکولاس لوبل: با فشار زیاد حزب به وی به عضویت خود در حزب پایان داده، از فراکسیون اتحادیه ^{۲۹} خارج شده و از سمت خود در بوندستاگ استعفا داد. *پرونده فساد این نمایندگان برای بررسی بیشتر و صدور رأی نهایی به دادگاه مونیخ ارجاع داده شد.	رأی نهایی

RESOURCE: abgeordnetenwatch.de

در وبسایت نظارت نمایندگان، پرونده‌های دیگری از بد رفتاری نمایندگان وجود دارد. اما متأسفانه شواهد و مدارکی درباره‌ی برخورد پارلمانی با این نمایندگان در دسترس نیست. برای مثال وبسایت مذکور در یکی از مطالب خود به بد رفتاری یکی از نمایندگان بوندستاگ به نام کریستین فون اشتتن پرداخته است. در این مطلب به وی انتقاد شده است که هیچ‌گاه پاسخگو نیست و زمانی که سوالاتی درباره مسائل موجود درباره کارآموز سابق وی بوشیدو (رپر آلمانی) و روابط تجاری مبهم از او پرسیده می‌شود با ترفندی خاص (تظاهر به شماره گیری در تلفن همراهش و دور شدن از خبرنگاران برای صحبت کردن با تلفن) از پاسخگویی طفره می‌رود که خود مصداق بد رفتاری یک نماینده است (abgeordnetenwatch.de). بر این اساس گاهی نیز گفته می‌شود که نمایندگان هر چه اشتباه بزرگتری مرتکب شده باشند، سکوتی سنگین تر دارند (همان) و روند پاسخگویی آن‌ها با مشکلات متعددی روبروست.

آمریکا

کشور آمریکا نیز در فهرست کشورهایی با دو مجلس قرار می‌گیرد. بر این اساس پارلمان در کشور آمریکا به دو مجلس سنا و نمایندگان تقسیم شده است. قانون اساسی این کشور در بند دوم بخش پنجم، به هر مجلس قانون گذاری این اختیار را می‌دهد که «اعضای خود را به دلیل رفتار نابهنجار مجازات کنند و با توافق دو سوم، یک عضو را از پارلمان اخراج نمایند» (قانون اساسی آمریکا، ۲۰۲۲). البته در تمام تاریخ آمریکا، تنها پنج عضو مجلس نمایندگان و بیست

²⁹ منظور از اتحادیه، دو حزب CDU و CSU در پارلمان هستند. به سبب رسوایی بزرگ این اتحادیه در ماجرای ماسک ها افراد خاطی از اتحادیه اخراج شدند و تلاش هایی برای اصلاح قانون نمایندگان و قانون این احزاب در راستای سخت گیری بیشتر در رفتار نمایندگان رشوه خواری و دلالتی نمایندگان جرم انگاری شده و کمیته صداقت ویژه ای نیز تشکیل شد تا در آینده بر رعایت آیین نامه نظارت بهتری نماید.

سناتور (بیشتر در دوران جنگ داخلی) از مجلس اخراج شده‌اند، اما نمایندگان بسیاری به دلیل تخلفات اخلاقی مورد انتقاد یا توبیخ گرفته‌اند. جدیدترین حکم اخراج از پارلمان نیز به پرونده جیمز ترافیکانت از اوهایو در سال ۲۰۰۲ باز می‌گردد که پس از محکومیت به اتهام رشوه از مجلس اخراج شد. پنج سال قبل از آن نیز، سناتور باب پاکوود از اورگان به دنبال توصیه کمیته اخلاق مبنی بر اخراج وی به دلیل آزار جنسی و سوء رفتارهای مرتبط با آن، استعفا داد. توجه به این نکته حائز اهمیت است که هر دو مجالس می‌توانند بدون انتظار برای محکومیت کیفری نماینده، وی را با اکثریت آرا از پارلمان اخراج نمایند (همان).

کمیته‌های اخلاقی این دو مجلس نیز هر یک در بحث نظارت بر رفتار نمایندگان به اقدامات اجرایی و مشاوره‌ای دست می‌زنند. کمیته نظارتی مجلس نمایندگان با عنوان کمیته اخلاق مجلس و کمیته نظارتی مجلس سنا با نام کمیته اخلاق سنا کار می‌کنند. کمیته اخلاق در مجلس نمایندگان مطابق با وظیفه انجام مسئولیت‌های مشاوره‌ای و اجرایی خود به شیوه‌ای غیر جانبدارانه، تنها کمیته دائمی مجلس نمایندگان است که اعضای آن به طور مساوی بر اساس احزاب تقسیم می‌شوند (قوانین کمیته اخلاق مجلس نمایندگان، ۲۰۲۱). این کمیته همچنین از مشاوران تحقیق که مسئول انجام تحقیقات و رسیدگی‌های قضایی و انضباطی در مورد اعضا و کارکنان مجلس نمایندگان ایالات متحده هستند، کمک می‌گیرد. این مشاوران نیز باید در روند بررسی‌ها و تحقیقات خود از جانبداری‌ها و نگاه‌های حزبی دوری کنند. در مجلس سنا نیز یک کمیته دائمی از سنا به نام کمیته منتخب اخلاق «کمیته منتخب» تشکیل می‌شود که شامل شش عضو سنا (سه نفر از میان اعضای حزب اکثریت و سه نفر از اعضای حزب اقلیت) بوده که در آغاز هر دوره جدید انتخاب خواهند شد (آیین نامه داخلی کمیته اخلاق سنا، ۲۰۲۱).

آیین‌نامه رفتاری پارلمان آمریکا با عنوان آیین رفتار رسمی شناخته می‌شود. بر اساس این آیین‌نامه؛

- رفتار یک عضو، نماینده، کمیسر مقیم، افسر یا کارمند مجلس باید همیشه به گونه‌ای باشد که اعتبار مجلس را به خوبی منعکس نماید.
- یک عضو، نماینده، کمیسر مقیم، افسر یا کارمند مجلس باید به روح و مفاد قوانین مجلس و قوانین کمیته‌های تشکیل شده آن پایبند باشد.
- یک عضو، نماینده یا کمیسر مقیم که در دادگاه فدرال، ایالتی یا محلی به اتهام رفتار مجرمانه متهم شده یا به طور رسمی مجرم شناخته شود در صورت صدور حکم دو یا چند سال حبس باید از هر کمیته دائمی، منتخب، مشترک یا موقت، و هر کمیته فرعی آن که این عضو، نماینده یا کمیسر مقیم در آن خدمت می‌کند استعفا دهد و باید از هر یک از کمیته‌های حزبی یا سمت رهبری کناره‌گیری کند.
- قبل از اینکه یک عضو، نماینده، کمیسر مقیم، افسر یا کارمند مجلس به اطلاعات طبقه بندی شده دسترسی داشته باشد، سوگند (یا تأییدیه) زیر باید اجرا شود:

«من رسماً سوگند یاد می‌کنم (یا تأیید می‌کنم) که هیچ اطلاعات طبقه بندی شده ای را که در طول خدمتم در مجلس نمایندگان دریافت می‌کنم، به جز در مواردی که مجلس نمایندگان یا مقررات آن را مجاز بداند، افشا نخواهم کرد.»

پرونده های نقض قواعد رفتاری در آمریکا:

جدول شماره ۹: بررسی پرونده پل گسر	
نماینده متخلف	پل گسر
منصب پارلمانی	نماینده جمهوری خواه مجلس نمایندگان، از ایالت آریزونا
شاکی	• یکی از نمایندگان حزب دموکرات الکساندریا اوکاسیو کورتز
جزئیات اتهامات	- انتشار ویدئویی انیمیشنی در توئیتر که در آن در حال حمله به نماینده ی دموکرات با شمشیر است. *یکی از شخصیت‌ها، که شبیه الکساندریا اوکاسیو کورتز، نماینده کنگره از نیویورک بود، در این ویدئو با شمشیر به گردنش ضربه خورده است. شخصیتی شبیه آقای بایدن نیز مورد حمله قرار گرفته بود.
روند رسیدگی به پرونده	رای گیری در مجلس
رای نهایی	با ۲۲۳ نماینده موافق در مقابل ۲۰۷ نماینده مخالف محکومیت وی، کنگره رأی به برکناری وی از وظایف کمیته را داد. * رای تا حد زیادی در امتداد خطوط حزبی قرار گرفت و تنها دو جمهوری خواه به تخلف آقای گسر رای دادند.

Resource: www.bbc.com/news/world-us-canada-59314792

جدول شماره ۱۰: بررسی پرونده هارولد راجرز	
نماینده متخلف	هارولد راجرز
منصب پارلمانی	نماینده جمهوری خواه مجلس نمایندگان

شاکی	• جویس بیتی نماینده مجلس نمایندگان از ایالت اوهایو
جزئیات اتهامات	توهین به جویس بیتی بیتی در توییتری نوشت: «امروز در حالی که برای رأی دادن به مجلس می‌رفتم، با احترام از راجرز خواستم که هنگام سوار شدن به متروی کنگره ماسک بزند. "او پشتم را گرفت و با هل دادن از من خواست سوار قطار شوم." او افزود: "وقتی از او خواستم به من دست نزنند، او پاسخ داد: "Kiss my a**" بیتی، ۷۱ ساله، گفت که این رفتار "نوعی بی احترامی است که ما سال‌ها با آن مبارزه می‌کنیم" و نشان دهنده مشکل گسترده تر قانون‌گذاران جمهوری خواه در بی‌توجهی به دستورات ایمنی و بهداشتی است که در ابتدای همه گیری ویروس کرونا در کنگره وضع شده بود. بیتی علناً از راجرز خواست تا عذرخواهی کند. او در توییتری نوشت: «وقتی آماده بزرگ شدن بودی و می‌خواستی بابت رفتارت عذرخواهی کنی، می‌دانی کجا مرا پیدا کنی.»
روند رسیدگی به پرونده	راجرز ۸۴ ساله در بیانیه‌ای عصر سه شنبه گفت که با بیتی ملاقات کرده است تا شخصاً از وی عذرخواهی کند. راجرز گفت: "حرفهای من قابل قبول نبود و قبل از هر چیز اظهار تأسف می‌کنم" نانسی پلوسی، رئیس مجلس نمایندگان آمریکا روز چهارشنبه به خبرنگاران گفت که رهبری جمهوری خواهان مجلس باید با اظهارات راجرز برخورد کند. وی افزود: "اگر کسی به شکل علنی به شخص دیگری توهین کرد، عذرخواهی وی نیز باید به شکل علنی باشد." اعضای گروه سیاهپوستان کنگره عصر سه شنبه برای محکوم کردن حادثه بین بیتی (سیاه پوست) و راجرز گرد هم آمدند و از راجرز خواستند که علناً عذرخواهی کند.

Resource: www.washingtonpost.com

جدول شماره ۱۱: بررسی پرونده جیمز ترافیکان ۱۹۸۳	
نماینده متخلف	جیمز ترافیکان ^{۳۰}
منصب پارلمانی	نماینده مجلس نمایندگان
جزئیات اتهامات	فساد برای گرفتن بودجه مبارزات انتخاباتی برای استفاده شخصی
روند رسیدگی به پرونده	دموکرات‌های مجلس به او دستور دادند تا در انتظار بررسی کمیته اخلاق مجلس نمایندگان ایالات متحده مانده و هیچ رأیی را صادر نکند. پس از یک محاکمه دو ماهه فدرال، در ۱۱ آوریل ۲۰۰۲، او به ده فقره جنایت از جمله رشوه، هتک حرمت، و فرار مالیاتی محکوم شد.

³⁰ Traficant

در نهایت، کمیته اخلاق مجلس نمایندگان توصیه کرد که وی از مجلس اخراج شود. در ۲۴ ژوئیه، مجلس با رای ۴۲۰-۱ به اخراج او رای داد. تنها رای مخالف اخراج، گری کاندیت، نماینده بود که در آن زمان در میان رسوایی خودش بود و در انتخابات مقدماتی انتخابات مجدد خود شکست خورده بود.	رای نهایی
---	-----------

Resource: www.en.wikipedia.org/wiki/James_Traficant

جدول شماره ۱۲: بررسی پرونده تد یوهو ^{۳۱}	
نماینده متخلف	تد یوهو
منصب پارلمانی	نماینده جمهوری خواه مجلس نمایندگان از ایالت فلوریدا
شاکی	• الکساندریا اوکاسیو کورتز (AOC)
جزئیات اتهامات	یوهو، اوکاسیو کورتز را «تنفر انگیز» و «دیوانه» خطاب کرده و سپس گفته است که او «یک لعنتی» است. ^{۳۲}
روند رسیدگی به پرونده	کورتز او را بی ادب خوانده و حمله لفظی نماینده فلوریدا را به نیروهای ساختاری پدرسالارانه ربط داد. این ماجرا در فضای مجازی به شکل گسترده ای پخش شد و منجر به عذرخواهی یوهو البته همراه با برخی بهانه تراشی ها در کنگره شد.
رای نهایی	کورتز سخنرانی او را بی فایده خوانده و گفت که یوهو از کار خود پشیمان نیست.

Resource: www.teenvogue.com

فرانسه

پارلمان فرانسه از دو مجلس نمایندگان (شورای ملی)^{۳۳} و سنا^{۳۴} (سفلی) تشکیل شده است. اعضای این دو مجلس توسط دو نظام انتخاباتی متفاوت انتخاب می شوند که تضمین می کند تمام اجزای مختلف جامعه فرانسه تا حد امکان منصفانه نمایندگی شوند (وبسایت مجلس سنای فرانسه، ۲۰۲۲). نمایندگان مجلس شورای ملی و سنا موظفند که از قواعد رفتاری مشخص شده در احکام دائمی شورای ملی، آیین نامه های موجود، اساس نامه شورای ملی، منشور و نهاد

³¹ Yoho

³² Disgusting, out of your mind, A fu**ing bit**

³³ Assemblée nationale

³⁴ [Sénat](http://www.senat.fr)

اخلاقی پیروی نمایند (همان). در ادامه به بررسی جزئی تر قواعد، مکانیسم‌های اعمال آن‌ها و موارد برخورد به سبب نقض قواعد رفتاری در میان نمایندگان می‌پردازیم.

در کشور فرانسه رئیس مجلس و دفتر شورای ملی به همراهی کمیسر (افسر) اخلاقی به بررسی اتهامات نمایندگان در خصوص نقض رفتاری پرداخته و در صورت احراز تخلف نماینده مربوطه، تحریم‌ها و مجازات‌هایی بر وی اعمال می‌شود. علاوه بر بخش‌های مذکور، طی آخرین بازنگری احکام دائمی شورای ملی در ژوئیه سال ۲۰۱۹، شرایط برای راه اندازی سیستمی برای پیشگیری و حمایت در مقابله با انواع آزار و اذیت‌ها ایجاد شد. بر این اساس بهره‌گیری از واحدی بیرونی^{۳۵} متشکل از متخصصان با مهارت‌های چند رشته‌ای از جمله در حقوق و روانشناسی برای تضمین مقابله با آزار و اذیت‌ها توسط دفتر شورای ملی به تصویب رسید و پس از مناقصه‌ای رقابتی، ارائه این خدمت برای یک سال به صورت آزمایشی به نهادی بیرونی واگذار گردید و سپس در فوریه ۲۰۲۰ "واحد آزار و اذیت" به شکل دائمی شروع به کار کرد. لذا نمایندگان و کارکنان شورای ملی در صورتی که قربانی آزار و اذیت قرار گرفته و یا شاهد آن باشند می‌توانند با مراجعه به این نهاد که ۲۴ ساعته و ۷ روز هفته از طریق خط تلفن و پلتفرمی اینترنتی در دسترس است، مشکلات خود را مطرح کنند. این نهاد گزارشات خود را در صورت اعلام موافقت شاکی، برای افسر اخلاقی ارسال می‌نماید.

انتصاب و عملکرد افسر اخلاقی

ماده ۲-۸۰ آیین نامه عمومی شورای ملی مقرر می‌دارد که مسئول اخلاق به پیشنهاد رئیس مجلس شورای ملی و توافق رهبر حزب مخالف با رای موافق سه پنجم اعضا پس از احراز شرایط تعیین می‌شود.

طبق ماده ۸ منشور اخلاقی، کارکنان مجلس و نمایندگانی که مایل به مشاوره در مورد قواعد و قوانین موجود در حوزه نظم اخلاقی هستند می‌توانند از افسر اخلاق مشورت دریافت کنند و این درخواست مشاوره و نظرات مشاوره‌ای به صورت محرمانه باقی خواهند ماند (همان). دفتر افسر اخلاق در مجلس شورای ملی واقع شده است.

افسر اخلاق همچنین گزارشات سالانه‌ای را به رئیس مجلس و دفتر شورای ملی ارائه می‌کند که در آن پیشنهادهایی برای بهبود شرایط در انطباق با قوانین تعریف شده در آیین‌نامه اخلاقی ارائه می‌گردد و در مورد شرایط اعمال این قوانین گزارش داده می‌شود. این گزارش همچنین در دسترس عموم قرار می‌گیرد (وبسایت مجلس شورای ملی فرانسه، ۲۰۲۲).

در صورت تخلف چه مجازاتی وجود دارد؟

^{۳۵} واحد ضد آزار و اذیت

بر اساس ماده ۴-۸۰ آیین نامه عمومی مجلس شورای ملی فرانسه، زمانی که افسر اخلاق متوجه نقض قوانین مندرج در منشور اخلاقی گردد، این موضوع را به نماینده مربوطه و رئیس مجلس شورای ملی اطلاع می‌دهد. او همچنین تمام توصیه‌های لازم را به نمایندگان ارائه می‌نماید تا بتوانند به تعهدات خود عمل کنند. در صورتی که نمایندگان قوانین مندرج در منشور اخلاقی مجلس را رعایت نکرده و با انجام رفتارها و یا بکار بردن الفاظی، حیثیت و شأن پارلمان را تهدید کنند، مشمول مجازات‌های انضباطی خواهند شد. بر این اساس هر نماینده‌ای که به یک یا چند نفر از همکاران خود تهمت زده و حملاتی را به آن‌ها انجام دهد، از جمله توهین‌ها و اظهارنظرهای تحریک آمیز و یا تهدیدکننده، مجرم شناخته خواهد شد. تحریم و مجازات‌ها شامل درج اخطار در پرونده، محرومیت موقت از باقی جلسه یا تعدادی از جلسات و برخی موارد دیگر خواهد شد. در فرانسه، توبیخ همراه با محرومیت موقت به این معنی است که نماینده خاطی از شرکت در کار پارلمان برای پانزده روز کامل منع می‌شود. در صورت امتناع نماینده مجلس از اجرای دستور رئیس مجلس، این مدت به سی روز افزایش می‌یابد. همچنین درج اخطار در پرونده نماینده به طور خودکار منجر به از دست دادن یک چهارم حقوق پرداخت شده به یک عضو مجلس برای یک ماه می‌شود. محکومیت نماینده مجلس همراه با محرومیت موقت وی نیز، سبب از بین رفتن نیمی از حقوق دو ماهه نماینده است (شبکه قضایی اتحادیه اروپا، ۲۰۱۷).

همچنین در صورت امتناع نماینده از اعتراف به تخلف در انجام تعهدات خود، این مسئله به رئیس مجلس ارجاع داده می‌شود تا در دفتر شورای ملی در مورد نقض و پیگیری احتمالی آن تصمیم‌گیری صورت گیرد.^{۳۶} دفتر می‌تواند به استماع استدلال‌های نماینده مربوطه پرداخته و در نهایت تصمیم بگیرد که گزارش افسر اخلاقی را منتشر کرده و در صورت لزوم برای نماینده خاطی، مجازات انضباطی صادر کند^{۳۷} (وبسایت مجلس شورای ملی فرانسه، ۲۰۲۲).

کشور فرانسه علاوه بر اقدامات مذکور به توزیع کتابچه‌های راهنما و برگزاری کارگاه‌های آگاهی بخشی در ارتباط با موارد نقض رفتاری برای نمایندگان و کارکنان پارلمانی می‌پردازد (همان).

پرونده های نقض قواعد رفتاری در فرانسه:

جدول شماره ۱۳: بررسی پرونده دنیس باپن ^{۳۸}	
نماینده متخلف	دنیس باپن
منصب پارلمانی	نماینده سابق مجلس شورای ملی (معاون رئیس مجلس)
شاکی	ایزابیل آتارد، لن دبون، آنی لامر

^{۳۶} ظرف مدت دو ماه

^{۳۷} ارزیابی‌ها به سبب تفاوت شرایط، به شکل موردی صورت می‌گیرد.

^{۳۸} Denis Baupin

ارسال پیام های نامناسب، ایجاد مزاحمت، تعرض جنسی	جزئیات اتهامات
مراجعه ایزابل آتارد به تیم تحقیقاتی mediapart و فرانس اینتر برای افشای بد رفتاری باپن< انجام تحقیقات مشترک مجلس شورای ملی با فرانس اینتر< ارسال گزارش های دیگر از بد رفتاری باپن توسط منابع ناشناس و لن دبون و آنی لامر (در مجموع هشت کیس)	روند رسیدگی به پرونده
طبق بیانیه منشر شده از سوی مجلس شورای ملی، باپن اندکی پس از آن که کلود بارتولن، رئیس مجلس، او را به دلیل اتهامات مطرح احضار کرد و از او خواست استعفا دهد، استعفای خود را اعلام کرد.	رأی نهایی

Resource: www.mediapart.fr, 2016

جدول شماره 14: برخی دیگر از نقض های رفتاری نمایندگان فرانسه	
انجام حرکات توهین آمیز: - نشان دادن انگشت - تقلید صدای مرغ در زمان صحبت کردن نماینده زن - امتناع از نشستن در صندلی خود - نظرات توهین آمیز در ارتباط با پیشینه رئیس جمهور در جنگ - تمسخر نحوه پارک کردن خودرو برخی وزرا	جزئیات اتهامات
محرومیت موقت برای حضور در مجلس	رأی نهایی

Resource: curia.europa.eu, 2017

پیشنهادهای سیاستی

بر اساس بررسی های تطبیقی صورت گرفته از قواعد رفتاری به ویژه در حوزه بد رفتاری و بی احترامی - های نمایندگان پارلمانی، با توجه به تازگی این مفهوم و ابهام زیاد در تعریف مصادیق آن، بعلاوه ایجاد

تلاش‌های نوپا در خصوص قاعده گذاری بر رفتارهای مذکور، نیاز به بررسی های بیشتر و مصادیق متعدد در پارلمان های سایر کشورها احساس می شود که البته نیازمند پژوهش های بیشتری خواهد بود. اما بر مبنای آنچه در گزارش پیش رو به آن پرداخته شد، و با توجه به شرایط موجود در نظام سیاسی و پارلمانی کشور، در ادامه برخی پیشنهادات جهت بهبود وضع قواعد رفتاری و رفع چالش های این حوزه ارائه می گردد.

■ آموزش و مشاوره به نمایندگان و کارکنان پارلمانی (این اقدامات باید توسط هیئت نظارت انجام گرفته و پیگیری شود):

- لزوم توضیح و تهدید مفهومی بد رفتاری ها و بی احترامی و مصادیق آن
- لزوم نگارش کتابچه های راهنما در میان اعضای پارلمان با شروع به کار هر مجلس و سنجش دوره آنان از جهت اطلاع از اصول موجود در کتابچه مذکور
- ایجاد دوره های آموزشی مانند دوره ارزشمندی همگان که در مجلس انگلیس برگزار می شود.
- اتخاذ رویکردهای تنبیهی برای اعضای که بعد از مدت حداکثر سه ماه در دوره های مذکور شرکت نکرده اند. این تنبیه ها می تواند شامل محدودیت از دسترسی به برخی امکانات مجلس مانند کتابخانه مجلس، پذیرایی و تشریفات و یا جریمه فرد خاطی باشد.
- ایجاد نهاد مشاوره ای بیرونی (مستقل) متشکل از متخصصان دارای مهارت در حوزه های حقوقی، روانشناختی، علوم رفتاری و تربیتی و جامعه شناختی و ارائه گزارشات از مشاوره های انجام گرفته و راهکارهای ارائه شده بدون نام و یا در صورت موافقت فرد با نام به صورت دوره ای. انتخاب مشاوران این نهاد باید میان دو دوره مجلس صورت گیرد. با گزارشات منتشر شده این نهاد به تدریج پایگاهی از مصادیق بد رفتاری و نقض رفتار ایجاد خواهد شد.
- در صورت عدم وجود شواهد کافی از تخلف نماینده و احراز نشدن نقض رفتاری نهاد مشاوره ای مذکور می تواند یادداشتی توجیهی و راهنمایی کننده برای نماینده مربوطه ارسال کند.

■ ایجاد شفافیت بیشتر در حوزه نظارتی

- ایجاد پلتفرمی عمومی مانند نظارت بر رفتار که در کشور آلمان وجود دارد. در این پلتفرم نمایندگان هر یک از پروفایلی مخصوص خود برخوردار خواهند شد و مردم می توانند سوالات خود را (در این نوشتار در ارتباط با بد رفتاری های نمایندگان) از آنها پرسند و یا آنها را مورد

بازخواست قرار دهند. سوالات پرسیده شده از نماینده و پاسخ‌های وی و همچنین درصد پاسخگویی او نیز باید در پروفایل نماینده موجود باشد. در پایان هر سال نمایندگانی که بیشترین میزان پاسخگویی و کمترین اتهام بد رفتاری را داشته باشند توسط هیئت نظارت با همکاری گردانندگان وبسایت مذکور به هیئت رئیسه معرفی می‌گردند و از پاداش برخوردار می‌شوند.

- ایجاد هیئت منصفه‌ای متشکل از ۷ عضو (برخواسته از اصناف مهم کشور، کارشناسان حکمرانی و قوه قضائیه) در کنار هیئت نظارت برای افزایش نقش مشارکتی مردم در امر سیاسی و شفافیت بهتر. انتخاب اعضای این هیئت نیز با رأی دوسوم نمایندگان انجام می‌گیرد.
- انتشار گزارشات دوره‌ای هیئت نظارت و تقویت سیستم اطلاع رسانی و بارگذاری خلاصه گزارشات نمایندگان خاطی در وبسایت مجلس و مسئول کردن مرکز پژوهش‌های مجلس شورای اسلامی، نهاد مشاوره‌ای مستقل یا اندیشکده‌های مرتبط با حوزه پارلمان برای نظارت-های دوره‌ای بر اطلاعات منتشر شده و نوشتن گزارش‌های کارشناسی بر روی آن‌ها.
- به کارگیری تیمی از پژوهشگران حوزه حکمرانی، سیاست‌گذاری، حقوق، اخلاق و علوم رفتاری جهت مفهوم‌سازی و عملیاتی کردن تعاریف از واژه‌های مهم حوزه بد رفتاری و سوء رفتار مانند توهین، خشونت، تهدید، آزار و اذیت، زورگویی و سایر موارد.
- افزایش مجازات‌ها و محدودیت‌ها در خصوص تخلف نمایندگان
- بسته به تخلف فرد خاطی مجازات‌هایی از جمله عذرخواهی و اعلام پشیمانی علنی در صحن مجلس، توبیخ فرد، تعلیق نماینده از حضور در یک یا چند جلسه تا یک هفته، جریمه نقدی وی یا کسر از حقوق از یک چهارم تا نیمی از درآمد ماهانه یا دو ماه، جرم انگاری در ارتباط با تخلفات مکرر و سنگین، رد اعتبارنامه نماینده و اخراج وی از مجلس، عدم اجازه برای شرکت در دوره‌های بعدی انتخابات مجلس و یا حضور در سایر مناصب دولتی. (در صورت اعمال مجازات‌هایی که سبب اثرگذاری بر فعالیت‌های یک فرد به عنوان نماینده مجلس می‌شود، نماینده باید اختیارات بیشتری در اعتراض به حکم داشته باشد و رسیدگی به این اعتراض هم باید با حساسیت بیشتری و در اولویت مورد بررسی قرار گیرد).

جمع‌بندی

به سبب اهمیت پارلمان‌ها در فرایند قانونگذاری در کشورهای مختلف، و دسترسی نمایندگان به قدرتی فراتر از سایر مردم، لزوم قاعده‌مندی رفتارهای این گروه و برخورد با رفتارهای خارج از قواعد تعیین شده، بسیار حائز اهمیت است. گزارش مذکور بر اساس داده‌های موجود در زمینه قواعد رفتاری، مصادیق این قواعد و ضمانت اجرای این قواعد در چهار کشور انگلیس، آلمان، آمریکا و فرانسه، به عنوان کشورهای با نظام پارلمانی قوی، به بررسی مفهوم قواعد رفتاری، مصادیق سوء رفتار، ضمانت اجرا و مکانیسم‌های مشخص در صورت سوء رفتار پرداخت. بنظر می‌رسد که کشورهای مذکور سعی داشته‌اند به ویژه در سال‌های اخیر قواعد و مکانیسم‌های مشخص‌تری در خصوص رفتار نمایندگان و ضمانت اجرای این قواعد داشته باشند. بر این مبنا شاهد اهمیت نهاد کمیسیونر استانداردها و ایجاد پلتفرم‌هایی در خصوص شناسایی سوء رفتار نمایندگان و مصادیق آن‌ها به ویژه در حوزه بد رفتاری آن‌ها با همکاران پارلمانی خود و سایر مردم هستیم.

لذا با توجه به اهمیت رفتار نمایندگان و اثر رفتار آن‌ها بر نظم مجلس شورای اسلامی به عنوان نهادی قانونگذار در کشور و همچنین اعتماد عمومی مردم به نظام سیاسی، نیازمند تعریف مشخص‌تر از مفاهیم قواعد اخلاقی و سوء رفتار و همچنین ضمانت‌های اجرایی موثر تر در این خصوص هستیم. در این راستا علاوه بر تعریف دقیق مفاهیم و مصادیق، می‌توان از آموزش بهتر و ایجاد نهادهای نظارتی دقیق و مستمر برای کاهش چالش‌های این عرصه بهره برد.

مراجع

منابع فارسی

- وکیلان، حسن (۱۳۹۰) نظارت بر رفتار نمایندگان، تهران، دفتر مطالعات حقوقی مرکز پژوهش های مجلس شورای اسلامی، شماره مسلسل ۱۲۲۲۱.
- قانون نظارت مجلس بر رفتار نمایندگان (۱۳۹۱). مرکز پژوهش های مجلس شورای اسلامی.
- هیوود، اندرو (۱۳۹۳)، مقدمه نظریه سیاسی، ترجمه عبدالرحمن عالم، تهران، نشر قومس، (چاپ اصلی ۲۰۰۴).

منابع لاتین

- The Code of Conduct for Members of Parliament (2022) published in 2019, available online from:
https://publications.parliament.uk/pa/cm201719/cmcode/1882/188202.htm#_idTextAnchor005.
- Code of Conduct for Members of the House of Lords (2022) available online from: <https://www.parliament.uk/mps-lords-and-offices/standards-and-financial-interests/house-of-lords-commissioner-for-standards-/code-of-conduct-for-the-house-of-lords/code-of-conduct-for-members-of-the-house-of-lords/>
- Independent expert panel, the conduct of Mr. John Bercow, ordered by the house of commons to be printed 8 march 2022, order No. 150A, HC1198.
- The Conduct Committee reviews and oversees the Codes of Conduct and the work of the
- House of Lords Commissioner for Standards. Recommended changes to the Codes are reported to the House and take effect when agreed by the House (2021) house of lords, conduct committee, 3rd report of session 2021-22, HL paper 36.
- Independent expert panel, the conduct of Mr. John Bercow, HC 12.
- Independent expert panel, the conduct of Mr. Rob Roberts, MP, H245.
- Independent expert panel, the conduct of Mr. Daniel Kauczynski, MP, H326.
- House of lords, report from the commissioner for standards, the conduct of lord Pendry.
- House of lords, conduct committee, 3rd report of session 2021-2022.

- Deutscher Bundestag - III. Der Bundestag. Deutscher Bundestag. (2022). Retrieved 26 April 2022, from: https://www.bundestag.de/parlament/aufgaben/rechtsgrundlagen/grundgesetz/gg_03-245126.
- https://www.bundestag.de/parlament/aufgaben/rechtsgrundlagen/go_bt/g0245162-05
- https://www.bundestag.de/parlament/aufgaben/rechtsgrundlagen/go_bt/g0245164-06
- Abgeordnetengesetz (2020), Federal Ministry of Justice and Consumer Protection and the Federal Office of Justice.
- <http://www.gesetze-im-internet.de/abgg/BJNR102970977.html#BJNR10297077BJNG000101307>
- <https://www.bundestag.de/parlament/aufgaben/rechtsgrundlagen/stgb-auszug-531060>
- <https://www.bundestag.de/parlament/aufgaben/rechtsgrundlagen/ordnungswidrigkeitengesetz-531062>
- <https://www.bundestag.de/dokumente/textarchiv/2019/kw45-de-aktuelle-stunde-hassrede-666572>
- <https://www.bundestag.de/dokumente/textarchiv/2019/kw45-de-aktuelle-stunde-hassrede-666572>
- <https://www.abgeordnetenwatch.de/profile/barbara-becker/fragen-antworten/wie-kann-es-sein-dass-ihre-csu-kollegen-ungestraft-korrupte-maskengeschaefte-machen-koennten-und-es-keinerlei>
- <https://www.abgeordnetenwatch.de/blog/parlamente/christian-von-stetten-wenn-politiker-vor-kritischen-fragen-davonlaufen>
- <https://www.abgeordnetenwatch.de/profile/michael-frieser/fragen-antworten/einzelne-abgeordnete-lassen-interessenkonflikte-fuer-sich-zu-wie-wollen-sie-sicher-stellen-dass-nicht-das>
- <https://www.abgeordnetenwatch.de/profile/andrea-lindholz/fragen-antworten/sehr-geehrte-frau-lindholz-sind-sie-bereit-auf-abgeordnetenwatchde-ihre-persoenliches-transparenzversprechen>
- <https://constitutioncenter.org/interactive-constitution/interpretation/article-i/clauses/760>
- <https://www.bbc.com/news/world-us-canada-59314792>
- <https://www.washingtonpost.com/politics/2022/02/22/joyce-beatty-hal-rogers-face-mask-congress-kiss-my-ass/>

- https://en.wikipedia.org/wiki/James_Traficant
- <https://www.teenvogue.com/story/aoc-alexandria-ocasio-cortez-ted-yoho-fcking-btch-oped>
- <https://www.senat.fr/lng/en/index.html>
- https://www2.assemblee-nationale.fr/qui/deontologie-a-l-assemblee-nationale#node_۶۳۸۸۵
- [https://curia.europa.eu/Directorate-General for Library, Research and Documentation, Freedom of expression of parliamentarians \(2017\)](https://curia.europa.eu/Directorate-General%20for%20Library,%20Research%20and%20Documentation,%20Freedom%20of%20expression%20of%20parliamentarians)
- <https://www.mediapart.fr/journal/france/۰۹۰۵۱۶/des-femmes-denoncent-les-agressions-et-harcelements-sexuels-de-denis-baupin?onglet=full>
- <https://www.france24.com/en/20160509-france-sex-assault-scandal-deputy-speaker-resigns>